

te

 irakaskuntza

osagarria
gaiak



irakaskuntzako langileak. 2019ko urria

editoriala: Gobernu berriak bestelako hezkuntza politikarik bai?



elkarrizketa: “La educación no es neutral. O somos cómplices del sistema o somos parte de la solución. No hay neutralidad posible”



**Gobernu
berriak
bestelako
hezkuntza
politikarik bai?**

www.ccooirakaskuntza.org



DIRECCIÓN / ZUZENDARITZA:

Pablo García de Vicuña

**RESPONSABLE DE COMUNICACIÓN /
KOMUNIKAZIO ARDURADUNA**

Dora Barquín Velar

COORDINACIÓN / KOORDINATZAILA

Arantza Semprún

TRADUCCIÓN / ITZULTZAILEAK

Eloi Artolazabal

FOTOGRAFÍAS / ARGAZKIAK

F. Javier Blas, Jaime Grande

ILUSTRACIONES / MARRAZKIAK

Yolanda Etxezarreta

EDITA

CCOO Irakaskuntza

MAQUETACIÓN

Graforama. www.graforama.es

IMPRESIÓN

Gráficas Magaña

Tel. 91 798 38 70

ISSN

ISSN 1131-9615

Impreso en papel reciclado 

Los artículos de esta publicación
pueden ser reproducidos, total o
parcialmente, citando la fuente.

CCOO Irakaskuntza Helbideak eta Telefonoak

Bilbao (48001)

Uribitarte, 4

Tel. 94 424 34 24

Fax 94 424 36 12

e-mail: irakaskuntzabiz@ccoo.eus

Donostia (20011)

Carlos I, 1-3 bajo

Tel. 943 47 03 99

Fax 943 46 33 66

e-mail: irakaskuntzagip@ccoo.eus

Vitoria-Gasteiz (01007)

Castilla, 50

Tel. 945 13 13 22

Fax 945 14 25 03

e-mail: irakaskuntzaara@ccoo.eus

Unibertsitatea / Universidad

Leioa (48940)

B° Sarriena, s/n

Tel. 94 601 24 37 - 8

Fax: 94 480 11 91

e-mail: lvzccoo@lg.ehu.es

Vitoria-Gasteiz (01006)

Aulario de Las Nieves. Despacho 206

C/ Nieves Cano, 33

Tel. / Fax: 945 013 399

e-mail: vcrccoo@vc.ehu.es

www.ccooirakaskuntza.org



editoriala | editorial

Gobernu berriak bestelako hezkuntza politikarik bai? 3

El camino hacia una Enseñanza pública vaciada 4

elkarrizketa

Enrique Díez Gutiérrez

“La educación no es neutral. O somos cómplices

del sistema o somos parte de la solución.

No hay neutralidad posible” 6

ellas nos marcan el camino

Las Puellae doctae 14





Pablo García de Vicuña Peñafiel
Idazkari Nagusia CCOO Irakaskuntza

 pablogarcia@ccoo.eus

HAUTESKUNDE EGUTEGIAREN PARENTESI ERDI-ERDIAN, apirilaren 28ko Hauteskunde Orokorretako emaitzen ohiartzunak baretzen ari direnean eta udal, autonomia/lurralde- eta Europar Parlamenturako hauteskunde kanpaina oraindik biziagotu ez denean, hezkuntza politikaren zenbait lerro iradoki ditzakegu, sindikatu ezkertiar garenez, ekainean sortuko den zentrozkerreko gobernuak gauzatzea gustatuko litzaikekeenak. Zenbait balorazioekin has gaitezen.

Lehena, zirikusia du A28ko datu potoloenak, totalek, gainbegiratu azkar batez eskaintzen digutenarekin: pentsa daiteke hurrengo gobernu zentrozkerreko ideologia baten inguruan eratu dela, azkenaren aldera gehiago edo gutxiago egingo duena PSOEekin gobergarritasuna osatuko duten alderdien arabera. ETa ideia honetara iristen naiz Leonardo da Vinci handiari jarraiki, inolako ziurtasunik ez dagoela zientzia matematikoren bat aplikatu ezin denean, esaten zuenean. Hori dela eta, baieztatu daiteke hauteskunde hauetan azaldu diren hiru alderdi eskuindarren batuketak, zorionez, ez die koalizio gobernu osatzeko aukerarik ematen.

Une hauetan, -nahiz eta aldi-baterako egoerarik izan, zatiketa ideologiko sakonen fruitua baino hauteskunde kanpaina baten dinamimarena- Estatu mailako akordioa, Andaluzian lortutako antzekoa, zaila dirudi. Bi lehia, ia anaien-arterkoa, betetzen dute egun kontserbadoreen eremua. Alde batetik, VOXen ideia ultramontanoetatik urruntzeko borroka, bitxia bada ere, Estatu gobernatzeko baliagarri ez direnak, baina bai Autonomia Erkidego bat; bestetik, hau bai azken muturreraino, komunikabideen eta gainerako munduaren aurrean kontserbatzadoreen ahotsa ordezkatzeko, PP eta Ciudadanos-en artean emandako liskarra.

Gobernu berriak bestelako hezkuntza politikarik bai?

Kontserbadoreen arteko tirabira egoera honen ondorioz, hezkuntza sistema espainiarrak berzentralizazioaren mamua urruntzea lortzen, indar horiek Hezkuntza Ministerioak hezkuntza eskumenak bere gain hartzea eskatzen baitzuten. Gainera, AAEE-ek egungo hizkuntza politikak mantentzea edo doktrinamendu salaketak behin betiko indarra galtzen dute.

Kontserbadoreek indarra galtzeak dakarren bigarren ondorioak zirikusia du konfiantzarekin, hezkuntza alorrean ia erabatekoa, LOMCE legea betirako desagertuko dela. Wert-en egungo legak garbi frogatu du hezkuntza elkarteak susmatzen zituen gaitzak (segregatzailea, elitista, berzentralizatzailea, neoliberal). Premiazkoa da, beraz, adostasunerako beharrezko esparrua prestatzea hezkuntza lege berri bati aukera emateko. Celáa legea bezala ezagututakoa -gobernuak Parlamentura emandako aurreproiektua aurreko legegintzaldia bukatu zenean, ez luke, behinbetirako beste bat lortu arte arau iragankor gisa balio izatea baino jadanekotasunik izan behar, luzaroan hezkuntza sistema espainiarrari normaltasuna emango diona. Beste edozein trikimainak, aurreko hauteskunde orokorretan ezkerreko hautesle askorengan sortutako ikuspegiak suntsi ditzake.

Etorkizuenko Gobernu progresista batek ezarri behar duen ildotik, hezkuntzako inbertsioak azkar lortu behar du BPGaren %5a, Europako herri aurreratuetara hurbiltzen saiatzeko, hauek dagoeneko maila horretan kokatu edo %7a zuzentzen baitute. Espainiako hezkuntza elkarteak ez luke berriro ere 1990eko lapsus-ean erotzea ulertuko, hots, LOGSE bezalako lege ona sortu bai, baina aurrekontu ekonomiko proportzionaturik gabe. Herritarrei maila goreneko heziketa eskaintzea, irakasleen prestakuntza jarraitua eta ikastetxeetako azpiegitura modernoa duena, bideraezina da finantziario egokirik gabe. Noizbait, herri honetako politikariek kontuzko gai honi buruz bere iritzia eman beharko lukete eta erabaki bere gizartearen asmoekin bat datorren hezkuntza aukeratzeko duen edo PISA bezalako indikatzaileek markatzen dituzten parametroekin. 

↳ Hauteskundeetako emaitzetatik datorren azken ondorio batek zerikusia du Espainiako egungo gizartean Hezkuntza Publikoaren iraunaldiarekin eta nagusitasunarekin. Izan ere, bera da aukera berdintasunerako berme hobea eskaini, giza- eta kultura aniztasunaren aldeko apostua egin, eskola bereizkeria saihestu eta baztertzaila ez diren herritarrek heztea bermatzen duena. Alderdi kontserbadoreek etengabe baliatu duten familien askatasun aukeraren banderak ezin ditzake pribilegioak estali, batzuen besteekiko etorkizuneko onurentzat; ezin daiteke erabili santifikatu nahi gaituzten lehia neoliberallean onurak lortzeko metodo gisa. Ez da zalantzan jartzen Irakaskuntza Pribatuaren existentzia, baizik eta bere etengabeko asmoa egungo osagarritasun mailatik irteteko, gure hezkuntza sisteman Irakaskuntza Publikoarekin parekatzeko.

Etorkizuneko gobernuaz espero dena elkarrizketarako gaitasuna da eta baita irmotasuna ere gaurkotatasunarekin eta mantendu nahi dugun Estatu demokratikoarekin bat datozen balioak adosteko: pentsamendu askatasuna, baterako hezkuntza, kulturartekotasuna, giza eskubideen defentsa. Ezin ditzakegu mantendu egungo curriculum-ak Erljioentzako gotorleku bihurtzen dituzten hezkuntza politikak edo duela gutxiko finantza ekintzailatzaren finkatze guneak ezartzen dituztenak. Banakako identitateak, ez indibidualistak, eraikitzen ikasleei irakasten dieten heziketa estrategietan lan egin beharko da; geletan elkarrekiko begirunea bideratzen dituztenak; inoiz neutroa ez den, gizonezkoen nagusitasunaren adierazpena baizik, hizkuntza mota bat testuinguruan kokatzeari laguntzen diotenak.

Eta honetaz ari garela, ezin dezakegu alde batera utzi VOX-en aldeko aukeran boto gazteak izan duen garrantzia; datu honek hausnarketa garrantzitsua eskatzen du gazteei zein heziketa mota ematen ari garen -edo hobeto litzateke agian, zein ematen ez diegun- jakiteko. Bere burua antisistematzat jo, boto kontentagaitza bil dezakeen arreta mediatiko ohiz kanpokoaz inguratua dagoen Alderdi politiko berri batek, eduki dezakeen erakargarritasun erabat berria alde batera utzita, ez dago dudarik alderdi horrek gazteen aldetik hasieran espero zen baino babes handiagoa jaso duela. Eta honek hausnarketa eskatzen du.

Bi sexuetao gazteak dira, aro demokratikoan sortuak, faxismoa goratzen duen aldekoak eta Francoren diktaduraren garaia gogora ekartzen digutenak. Horrela azaltzea, gutxienez, kezagarria da. Pertsona horientzat adostasun balioak aginte bakarreko eta erantzunik gabekoen atzetik egotea, hitzak indarra galtzea indar diziplinatuarekiko lehian arriskutsua da; aldaketa klimatikoaren garrantzia ukatzea, animalienaganako tratu txarrei eustea (ehiza eta tauromakia, esaterako) eta homofobia eta arrazakeria bultzatzea ikaragarria da. Beraz, zaharkitua, erakarritasunik gabekoa, ezin helduzkoa den curriculum-aren bidez, eta baita komunikabideetatik datozkienak ere gelan jasotzen dituzten edukiak berrikustea premiazko eta utzi ezineko betekizuna da. Hurrengo gobernuari dagokio bere hezkuntza politikaren bidez baina, baita, dudarik gabe, gutako bakoitzari. 

El camino hacia una Enseñanza pública vaciada

Pablo García de Vicuña Peñafiel
Secretario General CCOO Irakaskuntza

 pablogarcia@ccoo.eus

SIN ÁNIMO DE POLEMIZAR AL HABLAR DE LA ESPAÑA VACÍA, vaciada o despoblada –como puntualiza la catedrática de Geografía de la UAM, Josefina Gómez Mendoza– para el ámbito educativo y, más concretamente para hablar de la red pública, la que se imparte en la totalidad del territorio nacional –ciudades y pueblos, lugares masificados o entornos en riesgo de desaparición–, es preferible hablar de vaciada. La hipótesis es sencilla: la enseñanza pública parece encaminarse hacia una situación de descenso demográfico y de matriculación, consecuencia de la actuación político-ideológica de las administraciones educativas; resultado de la acción preconcebida de seres humanos que han optado por medidas de política educativa en las que el neoliberalismo es el elemento aglutinador.

Se perciben dos rápidas críticas a tal afirmación, que la tacharán de alarmista. La primera planteará que cuando el 66% de los centros educativos dedicados a la educación general están encuadrados en la red pública española, según los datos publicados recientemente por la Comisión Europea (según indica el Monitor de la Educación y de la Formación para datos de España) es exagerado hablar de despoblación. Sin embargo, este porcentaje ha descendido en varios puntos en tan solo diez años, cuando los centros privados y concertados tan solo escolarizaban al 27-28% del alumnado. Más aún, en el año 2019, la diferencia con el resto de países europeos ha aumentado, hasta situarse en los 14 puntos a favor de los centros concertados españoles, mayoritariamente vinculados a la Iglesia Católica (media europea de alumnado en centros concertados: 19%).

La explicación para este rápido crecimiento de la escuela concertada a costa de la red pública (que en Comunidades Autónomas como Madrid y Euskadi ronda el 50% de la matriculación desde hace varios años hay que buscarla en la interpretación que se viene haciendo reiteradamente del artículo 27 de la Constitución española de 1978,

que reconoce el derecho a la educación y a la libertad de enseñanza. Como explica con nitidez Ana Valero en su artículo “Libre elección de centro y equidad escolar: un binomio constitucionalmente inaceptable”, lo que este artículo garantiza es la obligación de que el Estado garantice el derecho de las familias a elegir la formación religiosa y moral de acuerdo con sus creencias y el derecho a que personas físicas o jurídicas puedan crear instituciones educativas con ideario propio. Nada más. No garantiza ni obliga a que esta formación en centros privados sea financiada con presupuestos públicos.

La concertación, por tanto, no es un derecho constitucional, como los eslóganes de varios partidos políticos pretenden confundir, sino un derecho emanado de una ley educativa posterior, como es la LODE de 1985. Esta ley obliga a las administraciones a destinar dinero público a centros que reúnan los requisitos de prestación de servicio público en condiciones de gratuidad, igualdad y calidad, con los que concertará su financiación.

Esta obligación de gratuidad, contraída por los centros concertados, les debiera inhabilitar para el cobro de cuotas que, a modo de financiación extra requieren a las familias bajo variadas y originales fórmulas. No sólo no se cumple este principio, sino que a su vez la cuota mensual funciona como un verdadero elemento de elección disuasorio para aquellas familias que no pueden hacer frente a semejante desembolso económico. En ambos casos, las administraciones públicas, teóricas garantes de la inversión concertada, miran hacia otro lado en vez de ejercer su obligación fiscalizadora.

Y aquí es donde la ideología liberal imperante en nuestra sociedad juega sus bazas. Es en este torticero argumento donde los partidos políticos conservadores confunden con su mensaje. Una vez conseguida la primera premisa del art. 27 ya mencionado (derecho a la Educación), corresponde pelear por la libertad de elección de centro, como un derecho inalienable de las familias. Se traslada el derecho de todas y todos a la mejor educación posible, a ese otro que pretende como derecho elegir mejor centro para los “míos”. “Aquel –explica con rotundidad Enrique Díez, en su obra Neoliberalismo educativo– que les dé las mayores posibilidades de obtener máximas ventajas en la competencia con los otros. Según esta lógica neoliberal, la función del Estado es reforzar la competencia en los mercados existentes y crear la competencia allí donde todavía no existe, ayudando, apoyando y financiando opciones privadas y ampliando así la posibilidad de libre elección de los consumidores y las consumidoras”.

El Estado y las CCAA, lejos de garantizar esta igualdad en el derecho a la educación permite que sea la escuela pública la que concentra más estudiantes inmigrantes (por encima del 70% todas; cinco de éstas, a más del 90%) y al alumnado nacional de perfil socioeconómico bajo (en 9 de cada diez centros). Con estos datos queda en evidencia la falta de equidad en el acceso a la educación. La elección de las familias, por tanto, no es todo lo libre que la ley –y la propia Constitución– deberían garantizar. Los expertos señalan con rotunda coincidencia de criterio que esta escolarización implica una discriminación de origen que puede tener efectos de desigualdad en la inserción social del futuro ciudadano/a.

La otra crítica que se planteará a la idea de enseñanza pública vaciada utiliza como razonamiento el futuro poco esperanzador que la demografía vaticina en los próximos años. El descenso de natalidad –defenderán algunos– es la única razón que explica el cierre de aulas que se viene produciendo y que se acelerará en el siguiente quinquenio. Esta medida, siguiendo el argumento empleado, afectará por igual a ambas redes, pública y privada.

Los datos, sin embargo, no acompañan esta lógica. Salvo en el caso del País Valenciano (cuyo gobierno en la legislatura anterior recondujo a la baja el sistema de concertación, con el consiguiente descenso de aulas subvencionadas con dinero público) y de Euskadi, el resto del Estado ha visto cerrar más aulas públicas. Destaca, por su elevado número, el cierre de 867 aulas en Andalucía en los dos últimos años (y con dos gobiernos de signo político distinto), tal y como ha denunciado la Federación de Enseñanza de CCOO de esa Comunidad Autónoma que reclama más intervención institucional en mejoras de ratios, desdobles y en el tratamiento de alumnado diverso, en vez de pasar la guillotina a toda la enseñanza pública.

Asistir, en fin, a un progresivo vaciado de la enseñanza pública nos conduce hacia un futuro incierto para la enseñanza española y vasca. Si tenemos en cuenta que los objetivos de pluralidad, crítica, conciencia ciudadana y valores democráticos sólo están garantizados en esta red por ley, cabe ser un tanto pesimista. Seguir pensando en la Escuela como sujeto susceptible de negocio, como un inmenso terreno de inversión privada es entregarse plácidamente en manos del neoliberalismo más voraz.

Mientras que excelencia, libertad de elección, patrocinio o gestión eficaz estén únicamente en el vocabulario concertado; mientras que segregación, privatización, mercantilización o escuela-empresa sean criticados sólo desde voces en defensa de lo colectivo, la educación pública caminará inexorablemente hacia el frío vacío demográfico, hacia ese frío tan triste como el que nos recuerda Sergio Del Molino:

“Hace frío. Cuatro jóvenes de entre veinticinco y treinta años se suben el cuello del abrigo, se frotran las manos y esperan bostezando en una esquina. Un coche para. Se suben. El coche arranca y enfila la salida de la ciudad. Cada día es un coche distinto. Se turnan para no tener que conducir todos los días. Son cinco, así que pueden conducir un día a la semana y dormir durante el viaje los otros cuatro. El coche se desvía varias veces de las carreteras principales. Busca carreteras secundarias y terciarias, circula solo por carreteras estrechas y rectas que cortan llanuras pardas. De vez en cuando adelanta a un tractor o al ciclomotor de un labriego o a un camión que transporta piensos o ganado. Poco más. Llegan al pueblo recién amanecidos. Se desperezan y empiezan su jornada. Son los profesores del colegio.

No viven en el pueblo porque no merece la pena. Son interinos, no han ganado aún su plaza y es probable que el curso próximo tengan que dar clase en otro pueblo de la provincia o de la comunidad. Mantienen su casa en la capital no solo porque lo prefieren a mudarse a localidades minúsculas donde apenas trabajan unos meses, sino porque su plan, a medio plazo, es conseguir una plaza en la ciudad. Acumulan puntos. Hacen méritos”. 

Enrique Díez Gutiérrez, Doctor en Ciencias de la Educación

“La educación no es neutral. O somos cómplices del sistema o somos parte de la solución. No hay neutralidad posible”

Enrique Díez Gutiérrez.

Doctor en Ciencias de la Educación, licenciado en Filosofía y diplomado en Trabajo Social y Educación Social. Profesor de la Facultad de Educación en la Universidad de León. Actualmente, la educación intercultural, el género y la política educativa centran su actividad docente e investigadora. Ha publicado en 2019 y 2018 “Neoliberalismo educativo” (Octaedro), “La revuelta educativa neocon” y “La polis secuestrada. Propuestas para una ciudad educadora” (ambas en Trea).



Gaiak: Has trabajado como educador social en centros de mujeres, como orientador en institutos y como docente universitario y colaborado en la recuperación de la memoria histórica. ¿Es necesario completar ese itinerario profesional para convertirse en un investigador educativo? ¿Cuál consideras que es tu principal bagaje formativo a día de hoy?

Enrique Díez Gutiérrez: He trabajado también en Primaria y Secundaria, así como responsable de atención a la diversidad en la administración educativa a nivel provincial. Esta experiencia te da una visión de los distintos niveles y enfoques de la educación. Pero realmente lo que me ha aportado una

visión realmente educativa ha sido mi labor como educador de calle en las zonas marginales y periféricas de Madrid, donde he visto el rostro de quienes expulsábamos del sistema educativo y donde aprendí a trabajar desde la motivación, más que desde la presión y el control del examen. Y también me ha marcado mi labor como activista social y político comprometido con un mundo más justo y mejor. Creo que sin este bagaje mi labor investigadora no tendría el enfoque crítico, solidario y comprometido con la justicia que intento desarrollar. De hecho, ahora estoy colaborando con equipos de investigadores e investigadoras de las Facultades de Económicas en trabajos sobre decrecimiento, con equipos de otras universidades en capitalismo académico, la

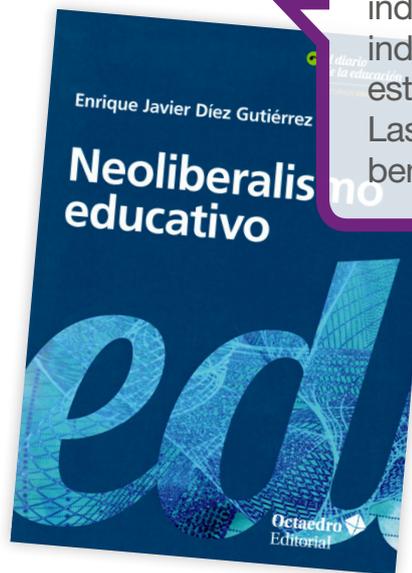
construcción educativa del nuevo sujeto neoliberal o la inclusión socioeducativa, temas todos ellos que están anclados en estas experiencias que han marcado mi vida profesional.

G: Tus últimas obras llevan un sello común: advertir de las consecuencias letales del neoliberalismo campante en la política actual. ¿Por qué consideras tan importante advertir de este peligro desde la educación?

EDG: Porque es la ideología del capitalismo actual que nos inducen a asumir “con la leche templada y en cada canción”, como diría Joan Manuel Serrat. El neoliberalismo no solo es la teoría económica

El problema de fondo, no es solo esa guerra económica que va ganando la clase enriquecida, es la guerra ideológica que ha penetrado en la conciencia colectiva y que, ante la traición de los ideales proclamados, asume la impotencia o la derrota

e ideológica que fundamenta y sostiene el capitalismo actualmente, sino que es también generadora de un imaginario social, una forma de vivir y de relacionarse, un “régimen de verdad” que diría Foucault, un tipo de subjetividad determinada. La mercantilización del trabajo y las relaciones sociales se extiende también al conocimiento, a la propia vida y a la subjetividad. La economía es el medio, el objetivo es cambiar el alma. No tenemos más que asistir a cualquier conversación en la calle y constataremos que la mayoría de la población cree en el mercado como mecanismo más eficiente (¡casi único!) de organización de la economía, cree en la “ley de la oferta y la demanda”, en el carácter sagrado de la propiedad privada, en que el Estado es un aparato lento y burocrático, que tiene que reducirse al mínimo y no intervenir en la economía. Como dice Susan George, parece como si “declararse en contra del libre mercado ahora fuera como declararse contra la maternidad”. Es hasta ingenuo preguntarse “quién enseñó” estos contenidos. En verdad, podríamos decir que no los enseñó nadie (en el sentido fuerte de una acción pedagógica formal e institucionalizada) y, sin embargo, han sido aprendidos y asumidos por la mayoría. Porque lo “social” se educa a través de la socialización cotidiana en la vida, en el trabajo, en la escuela, en la posición que se ocupa, en los medios de comunicación. Estos medios institucionales e informales son los que contribuyen a ‘civilizar’ nuestra sociedad, inculcando en la población un habitus determinado: el habitus



Según la ideología neoliberal, los servicios públicos mantienen la irresponsabilidad, la falta del aguijón indispensable de la competencia individual. La gratuidad de los estudios empuja a la vagancia. Las políticas de redistribución de los beneficios desincentivan el esfuerzo

capitalista. Se ha ido configurando así un consenso de “sentido común” alrededor de ciertos temas básicos de la economía, la convivencia, la sociedad y la política, que se ha denominado pensamiento único. Asumiendo el “no hay alternativa” (TINA, por su acrónimo en inglés) de Thatcher.

Y la educación juega un papel fundamental en este proceso. La competición y el emprendimiento se instala como modelo y horizonte de expectativas. Se pretende edificar un nuevo marco cognitivo alrededor de la concepción de que el emprendimiento, marcado por la lógica del interés propio y la competición, reedición del mito del “sueño americano”, pero un sueño convertido en pesadilla de autoexplotación uberizada, es el ideal a perseguir. La ideología neoliberal consagra los intereses privados como socialmente deseables, con el

reiterado argumento indemostrado hasta ahora de que una parte de los beneficios del emprendedor, que persigue sus intereses propios, terminan redundando y goteando hacia el bienestar colectivo. El interés propio es así legitimado y defendido. Frente al bien público se alza el afán privado. La iniciativa privada y el emprendimiento se convierten casi en un deber social. El emprendimiento se convierte simultáneamente en una tecnología de control del yo a través de la introyección subjetiva de la culpa, convirtiendo a las propias víctimas en culpables de la situación que sufren: “hay mucho desempleo porque faltan emprendedores”, “deja de perder el tiempo enviando currículos para encontrar trabajo, tú mismo puedes ser autónomo, crea tu propia empresa”. La falta de empleo se convierte en un problema personal de incapacidad. Quien fracasa es doblemente fracasado porque se busca convencerle que es culpable de su fracaso, si no es suficientemente emprendedor. Peor aún. Asistimos así a una completa inversión de la crítica social: mientras que hasta los años 70 el paro, las desigualdades sociales, todas las “patologías sociales” eran relacionadas con el capitalismo, desde los años 80 estos mismos males han comenzado a ser sistemáticamente atribuidos

↳ a lo público. **Según la ideología neoliberal, los servicios públicos mantienen la irresponsabilidad, la falta del aguijón indispensable de la competencia individual. La gratuidad de los estudios empuja a la vagancia. Las políticas de redistribución de los beneficios desincentivan el esfuerzo.**

El “estado providencia” desmoraliza y destruye el esfuerzo personal. Disuade a los pobres de tratar de progresar, desresponsabilizándoles, disuadiéndolos de buscar trabajo, de formarse, de ocuparse de sus hijos e hijas, haciéndoles preferir el ocio al trabajo, lo cual les lleva a perder la dignidad y la autoestima. No hay más que una solución: la supresión del Estado de Bienestar y la reactivación de la caridad, en último extremo, de la familia y las ONGs en todo caso, para aquellos casos más problemáticos, obligando a las personas, para evitar la deshonra, a asumir sus responsabilidades, a recuperar su orgullo.

Lo más preocupante además es que mientras se recorta en necesidades básicas en la educación pública, los ingentes recursos que se están destinando a esta “metafísica emprendedora” están dando resultados. Un macroestudio de 2017, sobre una muestra de más de 12.000 jóvenes españoles, refleja que la imagen de éxito social se centra de forma unidireccional en el “emprendedor”, el nuevo término talismán. En esta macroencuesta sobre cómo se imaginan su futuro profesional, sentencian: “yo de mayor quiero parecerme a Amancio Ortega”, el empresario propietario de Inditex y de la marca Zara, modelo patrio de emprendedor acusado de fraude y evasión fiscal y de hacer su fortuna explotando el trabajo esclavo de niños y niñas en empresas de países del sur. Es la refundación del populismo empresarial convertido en individualismo emprendedor.

El problema es que es más fácil evadirse de una prisión física que salir de esta “racionalidad”, ya que



Educar en el emprendimiento es mucho más que enseñar determinadas técnicas y conocimientos..., es aprender a tener muy claras las reglas del capitalismo para ser ganadores en este juego

esto supone liberarse de un sistema de normas instauradas mediante todo un trabajo de técnicas de interiorización y normalización del pensamiento dominante. De esta forma, la penetración con apariencia neutral de la lógica neoliberal va asentándose en el inconsciente colectivo de la generación presente y las generaciones futuras. Porque, **educar en el emprendimiento es mucho más que enseñar determinadas técnicas y conocimientos..., es aprender a tener muy claras las reglas del capitalismo para ser ganadores en este juego.**

G: ¿Estamos ante una situación irreversible? En tu opinión, ¿dónde y cuándo perdimos la batalla las fuerzas de izquierda?

EDG: La clase dominante sí que tiene claro que hay una lucha de clases: "hay una guerra de clases, de acuerdo, pero es la mía, la de los ricos, la que está haciendo esa guerra, y vamos ganando", afirmaba Warren Buffett, la tercera fortuna del mundo. Las fuerzas de la izquierda hemos perdido la batalla (esperemos que no la guerra) cuando las mayoritarias (sobre todo la socialdemocracia europea) han asumido buena parte el discurso neoliberal y parecen dispuestas a gestionar un capitalismo “de rostro humano”, mediante un socialliberalismo complaciente con los dictados del capital transnacional. En vez de apostar claramente por un modelo de planificación económica al servicio del bien común y no de

los beneficios, es decir, un modelo socialista; en vez de nacionalizar los sectores estratégicos en función del principio constitucional de “preservar el interés general” de servicios esenciales como la energía, la banca, etc.; en vez de impulsar la iniciativa pública en la actividad económica para garantizar el empleo y un desarrollo social y ecológicamente sostenible, de acuerdo a los derechos sociales y no el beneficio de un puñado de accionistas; etc., etc., la mayoría sociológica de “izquierda socialdemócrata” apostó por dejar que el mercado regule la economía en función de los beneficios (ya vimos los resultados en la última crisis-saqueo), decidió privatizar los servicios públicos (banca pública, empresas públicas de telecomunicaciones, correos, transportes, etc., etc.), y destinar ingentes millones de dinero público a impulsar la iniciativa privada que hemos acabado incluso rescatando y repagando sin esperanza ninguna de devolución.

La tragedia que ha supuesto la gestión del capitalismo por parte de la socialdemocracia en toda Europa, aplicando los mismos principios del neoliberalismo y las políticas de austeridad, ha provocado que **buena parte de la población se ha sentido engañada por quienes en otras épocas afirmaron ser los defensores del Estado Social y de Bienestar. Esto ha sido crucial para provocar una sensación generalizada de “descreimiento” y hundimiento de los principios de democracia, justicia social y solidaridad, y una de las razones**

del actual auge del fascismo, como reacción ante la “traición de la socialdemocracia”.

El problema de fondo, no es solo esa guerra económica que van ganando la clase enriquecida, es la guerra ideológica que ha penetrado en la conciencia colectiva y que, ante la traición de los ideales proclamados, asume la impotencia o la derrota, buscando soluciones individuales, tratando de salvarse cada cual en una guerra despiadada y darwinista de todos contra todos. En este contexto, la eficiencia de este sistema reposa fundamentalmente en el proceso de interiorización colectiva que asume ampliamente la lógica del sistema, que se adhiere “libremente” a lo que se le induce a creer. **Lo que el capitalismo se dio cuenta en la era neoliberal es que no necesitaba ser duro, sino seductor. El sistema neoliberal nos educa para “elegir libremente”, incluso desear, pertenecer a su engranaje. La nueva explotación es amada. El “opio del pueblo” es el propio sistema.**

Esto explica por qué a pesar de las consecuencias catastróficas a las que han llevado las políticas neoliberales, desde hace 30 años éstas son cada vez más activas, hasta el punto de hundir a los estados y las sociedades en crisis políticas y regresiones sociales cada vez más graves y que se haya profundizado en ellas sin tropezar con resistencias masivas que las impidan. No se trata sólo de la conversión de los espíritus; se necesita también la transformación de las conductas. Esta es, en lo esencial, la función de los dispositivos de aprendizaje, sumisión y disciplina, tanto económicos, como culturales y sociales, que orientan a las personas a “gobernarse” bajo la presión de la competición, de acuerdo con los principios del cálculo del máximo interés individual.

Por eso, la reconstrucción de otro tipo de sociedad requiere no sólo necesarias e imprescindibles luchas,

propuestas, reivindicaciones y acciones concretas, directas y a corto plazo. Son batallas cruciales. Pero hemos de pensar también en la “guerra ideológica global” en la que estamos inmersos. Y esta guerra ideológica exige simultáneamente un planteamiento estratégico fundamental a más largo plazo: **la necesidad de deconstruir la genealogía de los “valores” neoliberales dominantes en la que nos han “educado” y la imprescindible tarea de entusiasmar y comprometer con “valores” y concepciones solidarias a toda la ciudadanía y, especialmente, a las nuevas generaciones.** Es aquí, en el campo de batalla de la educación donde se libra la lucha estratégica y esencial, y es aquí donde también se han de concentrar fuerzas.

G: Dos de tus más recientes obras finalizan del mismo modo: “Educación o barbarie. No hay neutralidad posible”. ¿No crees que puedes encontrar docentes escandalizados/as por esta rotundidad en la afirmación?

EDG: La verdadera munición del capitalismo no son las balas de goma o el gas lacrimógeno; es nuestro silencio. Ya lo decía Martin Luther King: “tendremos que arrepentirnos en esta generación no tanto de las malas acciones de la gente perversa, sino del pasmoso silencio de la gente buena” que miramos para otro lado. **La educación no es neutral.**

O somos cómplices del sistema o somos parte de la solución. No hay neutralidad posible. La educación o es intercultural, o no es educación. La educación o es inclusiva, o no es educación.

La educación o es feminista, o no es educación. La educación o es anticapitalista o no es educación. El capitalismo no es compatible con el bien común, con los derechos humanos y sociales, con la ecología o el decrecimiento. Y como profesionales de la educación tenemos que tomar partido. Por el bien común, o por la explotación y el saqueo del planeta, la vida y los pueblos. Recomiendo sobre esto leer el libro de Jaume Carbonell “La educación es política”.

Un sistema educativo para una sociedad con un horizonte pos-capitalista, pos-colonial o pos-imperialista y pos-patriarcal exige un modelo de educación coherente con esa sociedad. No olvidemos que los tres factores esenciales que están en la base de la dominación social, política y cultural son: el capitalismo, el colonialismo y el patriarcado. Porque cualquier práctica educativa cotidiana tiene que ver esencialmente con las cosmovisiones y las estructuras económicas y políticas actuales. La responsabilidad de las personas educadoras no puede separarse de las consecuencias del conocimiento que producen, las relaciones sociales que legitiman y las ideologías que diseminan.

Todo proceso educativo es una forma de intervención política en el mundo y puede ser capaz de crear las posibilidades para la transformación social. Antes que ver la enseñanza como una práctica técnica, la

Lo que el capitalismo se dio cuenta en la era neoliberal es que no necesitaba ser duro, sino seductor. El sistema neoliberal nos educa para “elegir libremente”, incluso desear, pertenecer a su engranaje. La nueva explotación es amada. El “opio del pueblo” es el propio sistema

No podemos permitir que la educación de las jóvenes generaciones esté al margen del modelo económico y político imperante. Esto sería una forma de imbuirles en la creencia de que no es posible otro mundo, que no es posible una verdadera democracia social, responsable y participativa

educación debe ser considerada una práctica moral y política bajo la premisa de que el aprendizaje no se centra únicamente en el procesamiento del conocimiento recibido, sino en la transformación de éste como parte de una lucha más amplia por los derechos sociales, la solidaridad y un mundo más justo y mejor. **No podemos permitir que la educación de las jóvenes generaciones esté al margen del modelo económico y político imperante. Esto sería una forma de imbuirles en la creencia de que no es posible otro mundo, que no es posible una verdadera democracia social, responsable y participativa.**

Por eso el desafío fundamental para el profesorado y las comunidades educativas, dentro de la actual época de neoliberalismo, es facilitar a los estudiantes las condiciones y dotarles de las habilidades y el conocimiento imprescindible para reconocer las formas antidemocráticas de poder, la forma represiva en que los intereses ideológicos invaden no sólo las escuelas sino también la cultura popular, inquirir sobre las razones profundas de las injusticias y pelear contra las sistemáticas desigualdades económicas, de clase, de etnia y de género, conectar el trabajo escolar con los asuntos de la vida social y política real de nuestra sociedad. Porque la educación es inseparable de la vida, del modelo social y

político que queremos construir y defender. Es necesario que los educadores y educadoras críticos pasemos de una pedagogía crítica a una praxis crítica. Por eso necesitamos involucrarnos “hasta mancharnos las manos”, tomar partido, sentirnos implicados, comprometernos con el sufrimiento de quienes nos rodean y poner en práctica una pedagogía más abierta y más comprometida que conecte las aulas de clase

a los desafíos enfrentados por los movimientos sociales en las calles con objeto de repensar del orden social actual del que indudablemente formamos parte.

La educación es un proyecto de desarrollo de las personas como ciudadanos y ciudadanas partícipes activamente en el proyecto político, económico y cultural de la sociedad en la que viven. Es un proyecto para la democracia y la ciudadanía. **Y eso supone la imposible separación entre educación y práctica política. A pesar de la concepción de la derecha conservadora y neoliberal que identifica con adoctrinamiento cualquier indicio de política que no sea la suya.** De hecho, las posibilidades que tiene una sociedad de concebir, materializar y dirigir modelos de desarrollo alternativos, está en gran medida relacionada con la forma y el contenido de la educación a la que la población tenga acceso. Por eso debemos procurar proporcionar al alumnado las habilidades y conocimientos necesarios para que amplíen sus capacidades, tanto para cuestionar los hábitos y costumbres heredados, como para que asuman su responsabilidad de intervenir en el mundo como agentes activos y comprometidos.

Para una parte del profesorado, esto puede representar una violación de la neutralidad académica,

una politización de los procesos educativos. Pero el profesorado sí que puede alegar que actúa con justicia, pero no que es neutral o imparcial. Siempre es marcadamente política e intervencionista en los efectos que produce sobre el conocimiento, en las experiencias que organiza en las aulas, en las prioridades que establece, en las elecciones que hace, en el futuro que anticipa. La enseñanza es una práctica enraizada en una visión ético-política que trata de llevar al alumnado más allá de lo que ya conocen. Pero **el problema no es si la educación pública ha llegado a contaminarse con la política, sino que la educación es ya un espacio de la política y el poder, lo queramos o no.** Y como reitera Jurjo Torres, despolitizar lo educativo es evitar que el profesorado, las familias, y el propio alumnado se planteen sus responsabilidades acerca del grado en el que el sistema escolar contribuye a la configuración de una sociedad más igualitaria, más justa, más participativa, más solidaria, en una palabra, democrática. Por eso debemos asumir la responsabilidad de conseguir que toda la ciudadanía esté políticamente alfabetizada. Como diría Ernesto Sábato, “estamos a tiempo de revertir esta masacre. Esta convicción ha de poseernos hasta el compromiso”. Nos jugamos el futuro de nuestros hijos e hijas, y el de la sociedad en su conjunto. Tenemos el deber de atrevernos a soñar.

G: Desde tu perspectiva ¿a qué atribuyes las dosis de desencanto y/o resignación que se percibe en los claustros del profesorado? ¿Algún remedio para combatirlo? ¿Cómo recobrar la ilusión por y para educar?

EDG: La educación es una aventura apasionante. Nuestro alumnado a los cuatro años pregunta por todo, tiene una curiosidad inagotable. Pero a los catorce no quiere saber nada de lo que le contamos. Algo estamos haciendo mal. Tanto el alumnado como el profesorado es

víctima de un sistema educativo marcado por la presión y el control del examen y los estándares de evaluación, los horarios estipulados, currículums y contenidos sobresaturados de respuestas a preguntas que no se han hecho y ajenas a buena parte de la realidad que viven, grupos sobresaturados que impiden desarrollar una educación inclusiva y atender a la diversidad, trabas burocráticas para desarrollar proyectos de trabajo o metodologías innovadoras, requisitos obligatorios de titulaciones cuya no consecución impide el acceso a otras posibilidades, etc., etc. Y el profesorado se siente impotente, frustrado y agotado ante este sistema educativo que convierte el deseo de aprender en afán de aprobar, con continuas reválidas que nos convierten en preparadores de exámenes; que nos encierra en clases con un número ingente de alumnado al que no podemos atender personalmente y con el que no podemos trabajar en grupo debido a la presión por acabar los temarios; donde la inspección educativa en vez de poder ser apoyo y orientación, se le exige pormenorizar y recabar todos los requerimientos burocráticos establecidos. **Con el brutal nivel de precarización laboral que se mantiene en la educación pública, e impide equipos docentes estables, con la falta de reconocimiento de la labor de tanto docente que se vuelca con el alumnado (pero no lo publica o no recibe un premio de “profe estrella”), con las iniciativas innovadoras que se plantean y quedan frustradas por falta de apoyo, o incluso cuestionamiento, por parte de la administración, cómo no van a sentirse desencantados muchas maestras, profesores y docentes.**

No podemos convertir a las víctimas en culpables, como algunos supuestos expertos hacen últimamente. El profesorado y el alumnado son “víctimas” de un



El problema no es si la educación pública ha llegado a contaminarse con la política, sino que la educación es ya un espacio de la política y el poder, lo queramos o no

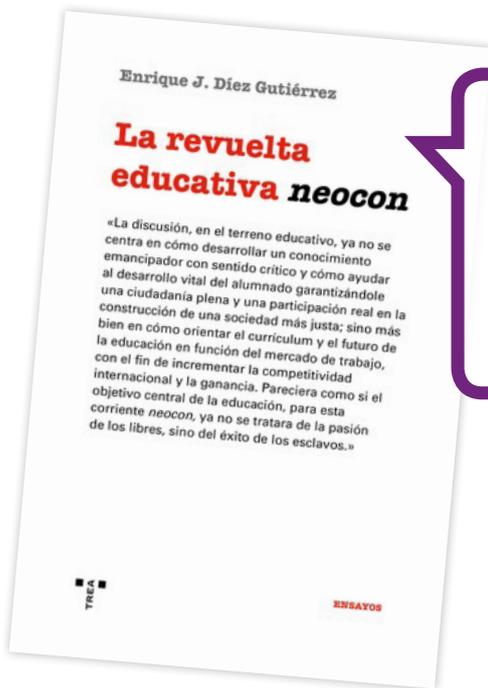
sistema educativo diseñado industrialmente para el siglo XIX, que sigue anclado en considerar que “la letra con sangre entra”, a pesar de toda la cacharrería tecnológica introducida y que no hace más que reproducir el mismo modelo, solo que amplificado. Por eso es necesario replantear no solo las metodologías, sino también la división disciplinar en asignaturas, y el exceso de contenidos escolares de un currículum que se ha convertido en inabarcable con la última reforma de la LOMCE, así como los sistemas de evaluación implementados basados en continuas pruebas de evaluación y estándares de aprendizaje.

Es difícil plantear una educación lenta, reposada y apasionante que permita al alumnado pensar, reflexionar y preguntarse, con programas sobrecargados e inmensos, ante los que el propio profesorado se encuentra desbordado y que le obliga a una metodología esencialmente transmisora para cumplir el programa exigido por la administración. Es difícil poder apasionarles por el descubrimiento científico, si se le dan las respuestas en contenidos “enlatados” antes de que se hagan

las preguntas a las mismas, por lo que tienden a memorizar esas respuestas, pero sin comprender por qué la humanidad eligió esas y no otras.

Si no estimulamos su curiosidad inmensa, motivándoles para que ensayen respuestas diferentes, se equivoquen y podamos trabajar con la “pedagogía del error” para explicarles la finalidad y la utilidad de las alternativas, difícilmente podremos hacerles entender el sentido del proceso de enseñanza-aprendizaje y acabarán viéndolo como una imposición o, en todo caso, una vía para conseguir un futuro trabajo o una mejor posición social.

En definitiva, para diseñar un currículum apasionante y motivador hemos de repensar los contenidos esenciales del currículum y reducirlos sustancialmente a una buena base de conocimientos que les permita ir añadiendo y asimilando otros después y, sobre todo, confiar y



Con el brutal nivel de precarización laboral que se mantiene en la educación pública, cómo no van a sentirse desencantados muchas maestras, profesores y docentes

director de las sesiones, te suponemos tremendamente satisfecho por la respuesta de los congresistas, así como la importancia de sus trabajos. ¿Destacarías alguna sesión del resto? ¿Tendrá continuidad este Congreso?

EDG: Todas las sesiones fueron increíbles y la participación, con cerca de 460 asistentes y 150

experiencias prácticas, fue espectacular. El I Congreso Internacional “Educación Crítica: hacia una práctica inclusiva y comprometida socialmente” que se realizó el 27 y 28 de septiembre en la Universidad de León tendrá, por supuesto, continuidad, como así se informó el último día del Congreso, en el campus de Segovia de la Universidad de Valladolid. Ya estamos coordinando su lanzamiento con el equipo que coordina el profesor Luis Torrego de Segovia y el equipo de León. Lo cierto es que no fue y no queremos que sea otro Congreso de Educación más. Pretendemos continuar siendo un espacio de encuentro de la comunidad educativa y social internacional que tiene una visión emancipadora de la educación. Quizá sorprenda este término para las generaciones jóvenes, pues ya no es un término frecuente en las facultades de Educación, en los claustros docentes, ni en el argot educativo de las reformas o las políticas que orientan el futuro de la educación a nivel mundial.

En la actual sociedad del espectáculo tecnoindustrial, regida por la moral del consumo y la fe en la competitividad y el emprendimiento, términos como emancipación o educación crítica han desaparecido del lenguaje cotidiano del mundo educativo.

Freire, uno de los referentes básicos de la pedagogía, ha sido proscrito en Brasil, su tierra, e incluso sus ideas perseguidas por la “dictadura” del ultraderechista Bolsonaro. Y no

G: ¿No es contradictorio que mientras que el profesorado demanda cada vez más colaboración de otras profesiones que ayuden a formar íntegramente al alumnado, las instituciones solicitan perfiles de educadores/as más exhaustivos? ¿Eres partidario o contrario a la coexistencia en la escuela de docentes, orientadores/as, educadores/as, sanitarios/os?

EDG: Por supuesto, estoy y estamos a favor de introducir en el ámbito educativo formal, para colaborar con las comunidades educativas, otros profesionales de la educación social, de la mediación intercultural, de la animación sociocomunitaria, etc. Con una finalidad educativa y de inclusión social mediante el apoyo y colaboración con proyectos socioeducativos que dinamicen la conexión con el entorno social, apoyando la entrada de la comunidad social en el centro y la salida del centro al encuentro con la comunidad social del entorno. Las comunidades de aprendizaje llevan desarrollando proyectos en este sentido desde hace tiempo. La comunidad de Extremadura introdujo la figura de las y los educadores sociales en los centros educativos ya hace tiempo también. O sea, que experiencias en este sentido hay. Lo que se necesita es voluntad política y dotación de recursos para hacerlo.

G: A finales de septiembre organizasteis en la Universidad de León el I Congreso internacional de Pedagogía Crítica. Como

apoyar al profesorado, que son los profesionales y expertos de la educación, para que tengan autonomía suficiente con el fin de que sean ellos, con apoyo de la comunidad educativa de su centros, quienes organicen el currículum que efectivamente conecte con los intereses del alumnado y parta de aquellos aspectos relevantes y fundamentales en los que necesitan las nuevas generaciones educarse para vivir, ser felices y desarrollar nuestra vida en común.

Y para eso es esencial destinar recursos a la educación, en vez de a rescatar bancos o autopistas privadas. El profesorado se ilusionaría si, como la primera vez que entré en un aula en Suecia, me encontré con 13 alumnos y alumnas de 12 años con 3 profesoras en el aula. El alumnado se ilusionaría si, como se ha encontrado Mauricio, que ha ido a hacer el doctorado en Holanda, no solo no le costara hacer el doctorado, sino que le pagaran 2.300 euros al mes durante cuatro años para sacarlo. Pero, insisto, para ello es necesario creerse de verdad que la educación es una apuesta estratégica esencial de futuro para la humanidad, y destinar nuestros impuestos a ella.

solo en Latinoamérica, en Europa el auge del fascismo está radicalizando aún más la batalla por el control de la educación como espacio de adoctrinamiento en la ideología neoliberal y neconservadora, impulsando una nueva revolución educativa neocon.

Las políticas educativas actuales están siendo dictadas en todo el mundo por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Las reformas educativas son debatidas, no a partir de grandes propuestas

En la actual sociedad del espectáculo tecnindustrial, regida por la moral del consumo y la fe en la competitividad y el emprendimiento, términos como emancipación o educación crítica han desaparecido del lenguaje cotidiano del mundo educativo

pedagógicas, sino con grandes empresas tecnológicas (Toshiba, Microsoft, Google o Facebook), que surten de “cacharrería” y gamificación las aulas escolares. Las evaluaciones estandarizadas, un negocio en alza monopolizado por la multinacional Pearson, diseñan las clasificaciones y rankings de países y centros como si de ligas de fútbol se tratara. El emprendimiento y el “bilingüismo cañí” son la marca España de las actuales reformas educativas neoliberales, siguiendo la doctrina del ultraderechista expresidente italiano Silvio Berlusconi, que establecía como elementos fundamentales de la educación las tres “ies”: inglese, internete e imprese (inglés, internet y emprendimiento), para formar a un futuro precariado uberizado, destinado a rotar en trabajos temporales y mal pagados.

En este contexto, parece más importante, necesario y urgente que nada retomar el debate sobre el sentido y la finalidad de la educación. Educar ¿para qué? Aprender ¿para qué? Por eso **lo que este Congreso de Educación pretende es convertirse en un espacio para dar voz y potenciar a toda la comunidad educativa crítica que esté dispuesta a reflexionar y analizar el papel y la relevancia de una educación crítica en las aulas, pero también en la formación docente y en el análisis de las políticas socioeducativas**

neoliberales. Un lugar de encuentro que impulse las propuestas y las luchas que se están llevando a cabo, por hacer realidad y llevar a la práctica alternativas educativas críticas al servicio del bien común y del derecho a una educación pública, universal, gratuita, inclusiva, laica, democrática, ecológica, feminista

y radicalmente comprometida con la justicia social y la equidad.

G: Desgraciadamente, hay que finalizar esta interesantísima entrevista, que deja abiertos otros interrogantes para futuras

presencias. Por último, una pregunta de pasillo en esta doble jornada de León era cómo trasladar tanta teoría a la realidad diaria de los centros educativos. ¿Algún consejo práctico de aplicación inmediata?

EDG: Las 150 experiencias que se presentaron era el relato de prácticas cotidianas de aplicación inmediata. Las ponencias que se expusieron reflejan el trabajo práctico y diario de quienes llevan desarrollando su labor profesional en educación durante muchos años: desde catedráticos y catedráticas de universidad como Miguel L. Melero, a profesorado de primaria y secundaria como Maria Angeles Llorente. Por eso diría que todas esas experiencias y prácticas compartidas nos sirven para aplicarlas a nuestro contexto inmediato, ajustándolas a la realidad que nos toca vivir en cada centro, pero sobre todo nos aporta la ilusión y el coraje de tanto profesorado y comunidad educativa que nos muestra que es posible, que sí se puede, incluso en esta época neoliberal. Eso es lo que más se respira en este Congreso: tanta gente haciendo tantas cosas en tantos sitios. Compartirlo y tejer redes de encuentro, solidaridad, apoyo y unión entre toda la comunidad educativa crítica, es el reto que hemos asumido y que seguiremos persiguiendo. Contamos con vosotros y vosotras, contamos contigo. 



Lo que este Congreso de Educación pretende es convertirse en un espacio para dar voz y potenciar a toda la comunidad educativa crítica que esté dispuesta a reflexionar y analizar el papel y la relevancia de una educación crítica en las aulas, pero también en la formación docente y en el análisis de las políticas socioeducativas neoliberales



Marisol Antolín Herrero
Docente y escritora

@ eguzkine2@gmail.com

Las Puellae doctae



Los ideales del Renacimiento y el Humanismo dan importancia a la formación de las personas, del individuo, aunque Dios siga teniendo un lugar destacado en la vida de la ciudadanía; sin embargo, este periodo de la Historia supuso un renacimiento de la cultura clásica, ya que se consideraba a la Edad Media como una época oscura. Así el Renacimiento provocó un cambio profundo en la concepción del mundo y de la vida.

ES EN ESTE CONTEXTO EN EL QUE SE FORMÓ UN GRUPO DE MUJERES JÓVENES, un grupo de humanistas, llamadas las *Puellae doctae*, esto es, “niñas doctas” o instruidas; eran niñas brillantes, educadas desde la primera infancia en Latín, Griego y en todos los saberes propios de la cultura humanista, excepto en retórica, ya que esta disciplina preparaba para una política de poder y de guerra.

Las puellae doctae formaron parte de los círculos cortesanos y participaron en el proyecto renacentista. Este hecho tuvo lugar no solo en las cortes europeas sino también en las peninsulares.

La aparición de este grupo tuvo lugar gracias al interés por el conocimiento y difusión de las lenguas clásicas que había despertado el Renacimiento, ello permitió el resurgimiento de la educación femenina.



También se debió al mecenazgo desarrollado por reinas, virreinas e infantas españolas; y por supuesto al deseo de cultivarse de las propias integrantes de este excepcional grupo. Las *puellae doctae* fueron tantas y tan famosas que las denominaban “mujeres ilustres”.

“*La querrela de las mujeres*” fue un fenómeno histórico y literario que consistió en un debate filosófico y político que empezó en el siglo XIV y se alargó hasta bien entrado el siglo XVIII, sobre si las mujeres eran inferiores a los hombres por naturaleza. En este debate participaron también algunas de las *puellae doctae*.

Teresa de Cartagena escribió el que podría ser el primer texto feminista escrito por una autora española. Realizó el escrito cuando supo que mucha gente ponía en duda que fuese ella quien había escrito el tratado místico **Arboleda de los enfermos**, el argumento para denostar su autoría consistía en decir que era demasiado bueno para que lo hubiese escrito una mujer.

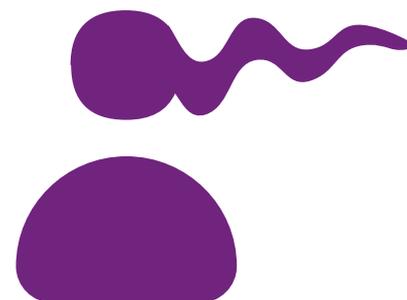
En su respuesta defendía el nivel intelectual de las mujeres.

Las *puellae doctae* buscaron su libertad en el principio de igualdad de los sexos, en boga en el Humanismo para combatir la misoginia.

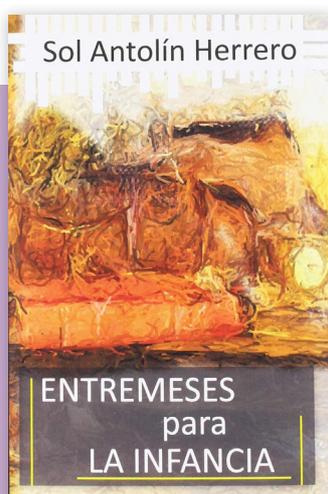
Una de las mujeres más importantes del grupo fue Beatriz Galindo, considerada una de las mujeres más sabias de su tiempo. A los quince años no solo sobresalía en la traducción y lectura de los textos clásicos, sino también en el latín hablado, lo que hizo que su fama se extendiese primero por Salamanca y después por todo el reino.

Algunas de ellas llegaron a ser profesoras de universidad, como Luisa de Medrano (1484), sobre la que hay un amplio consenso en considerarla como primera profesora universitaria en el mundo hispánico e incluso llegó a ser catedrática de Latín en la Universidad de Salamanca.

En España se conserva la memoria de cuarenta *puellae doctae*, aproximadamente en el siglo XV y primera mitad del siglo XVI. 🌸



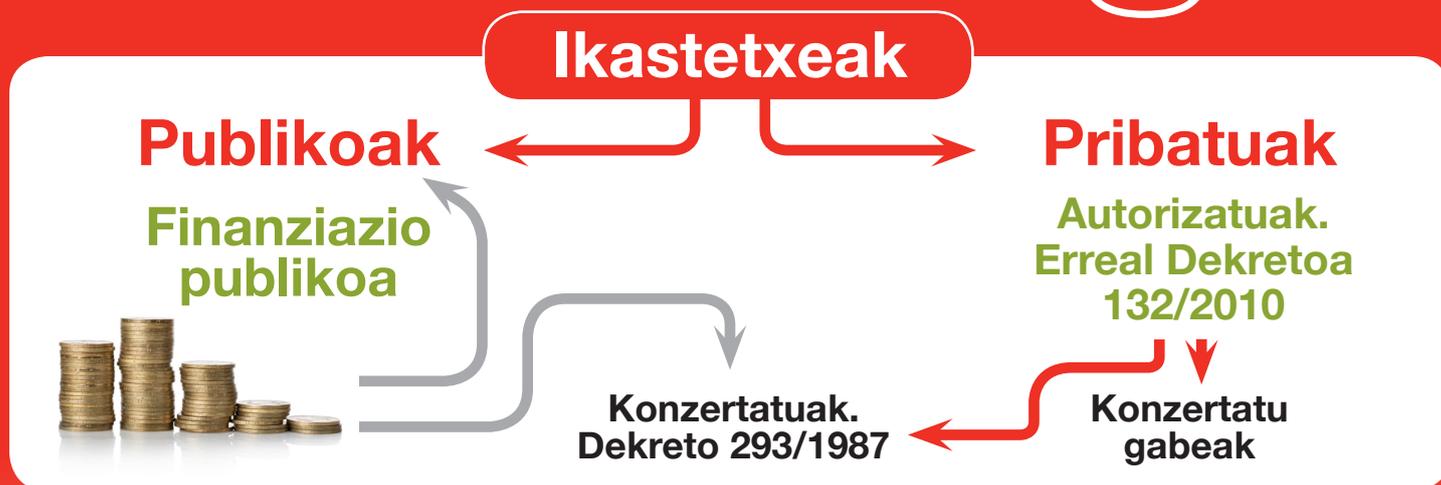
Las *puellae doctae* buscaron su libertad en el principio de igualdad de los sexos, en boga en el Humanismo para combatir la misoginia



Presentación del libro:
"Entremeses para la infancia"
https://youtu.be/EwgaXAsH_4M

Hezkuntza Sailaren

Trikimailuak



HEZKUNTZA SAILAREN PLANIFIKAZIOA 2018-2019 IKASTURTERAKO

21/2009 DEKRETUA, otsailaren 3koa, Euskal Autonomia Erkidegoan unibertsitateaz

besteko ikastetxeen sarea antolatzeko eta planifikatzeko irizpideak ezartzen dituen

ORDIZI

3 urtekoentzat
119 ikaspostu



69 ikaspostu Urdaneta
Eskola Publikoan



50 ikaspostu
Jakintza Ikastolan

MATRIKULAZIOA



69 ikaspostu

48 ikasle
matrikulatuak

21 ikaspostu
libre



50 ikaspostu

63 ikasle
matrikulatuak

13 ikasle ikasposturik
gabe konzertatuan

KONPONBIDEA!



**Planifikazioa aldatu eta Jakintza Ikastolari
beste gela konzertatu bat eman dio
2019-2020 ikasturterako.**

Hezkuntza sailak iruzur egin du!



Fiskaliak erabakiko du